

# Atklāta lobēšana – labas pārvaldības princips

Agnese Alksne

Pētījuma «Lobēšanas atklātība Latvijā» autore  
Latvijas Korporatīvās sociālās atbildības platformas valdes  
priekšsēdētāja

Rīga, 2016.gada 10.jūnijs

# Atsauces

- Pētījums «Lobēšanas atklātība Latvijā» (2015);
- Domnīca PROVIDUS un Sabiedrība par atklātību «Delna» projekta «Valsts sagrašanās pazīmju analīze» (2016);
- Pētījums «Ēnu ekonomikas indekss Baltijas valstīs 2009 – 2015»
- «Transparency International» Globālajam korupcijas barometrs

# Lobēšanas divas dabas

## SLĒPTĀ

71% Latvijas iedzīvotāju uzskata,  
ka viņu valdību vada dažas lielas organizācijas.

UN / VAI (?)

## KONSULTATĪVĀ

# Kas pieņem lēmumus par likumiem?

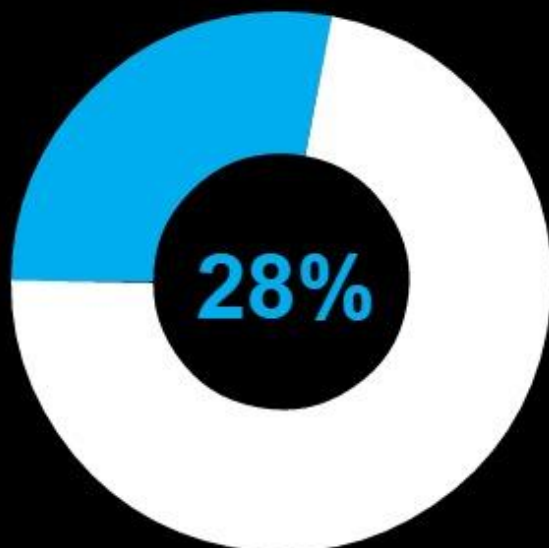
**DEPUTĀTI**



**Lobēšanas - ieguvums**

**LĒMUMU KVALITĀTE**

# ATKLĀTĪBA



---

Pieeja informācijai	<b>50%</b>
---------------------	------------

---

Lobētāju reģistrs un informācijas atklāšana	<b>13%</b>
---	------------

---

Reģistra uzraudzība un sankcijas	<b>0%</b>
----------------------------------	-----------

---

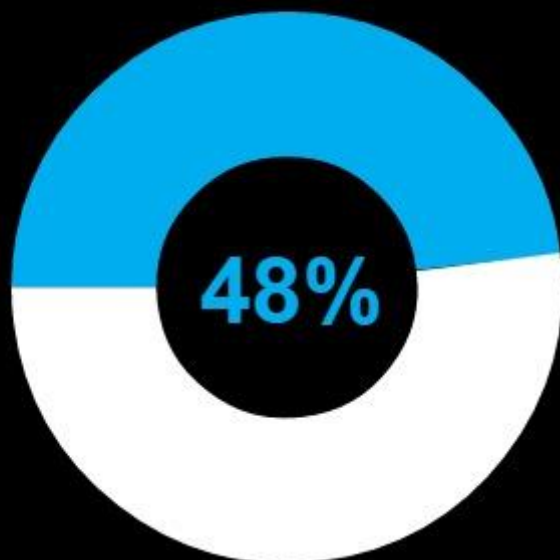
Proaktīva informācijas atklāšana/ likumdošanas dokumentācija	<b>50%</b>
--	------------

---

Galvenie atklātie trūkumi ir atklātības un izsekojamības trūkums Saeimas likumdošanas dokumentācijā (deputāti neatklāj informāciju par savu darbu, gatavojot priekšlikumus likumprojektiem).

---

# VIENLĪDZĪGA PIEKĻUVE



konsultantu un  
sabiedrības iesaistes  
iespējas lēmumu  
pieņemšanas procesā

75%

padomnieku un ekspertu  
grupu daudzveidību

20%

Saeima neatklāj informāciju par tās apmeklētājiem; padomnieku, konsultantu un cita personāla darbā pieņemšanas un ētiskās normas nav caurskatāmas vai regulētas; nav skaidra sistēma, kā pieteikties ilgtermiņa caurlaides iegūšanai Saeimā, kā arī ir ierobežota Saeimas un deputātu pētniecības kapacitāte.

# Kas piedalās sarunās?

- Partneru iesaiste

*«Proti, ir iespējama situācija, kad atbildīgās personas apzināti izvēlas nezaicināt konkrētu grupu pārstāvjus, zinot ka to pozīcija atšķiras no “vēlamās”.»*

Sekas:

Šāda prakse var ne vien novest pie situācijas, kad kāda grupa, kuras pozīciju jautājumā būtu nepieciešams uzklausīt, neierodas uz likumprojekta izskatīšanu, bet arī potenciāli neļaut šīm grupām pilnvērtīgi sagatavoties likumprojekta apspriešanai.

- Partneru ierašanās atspoguļošana

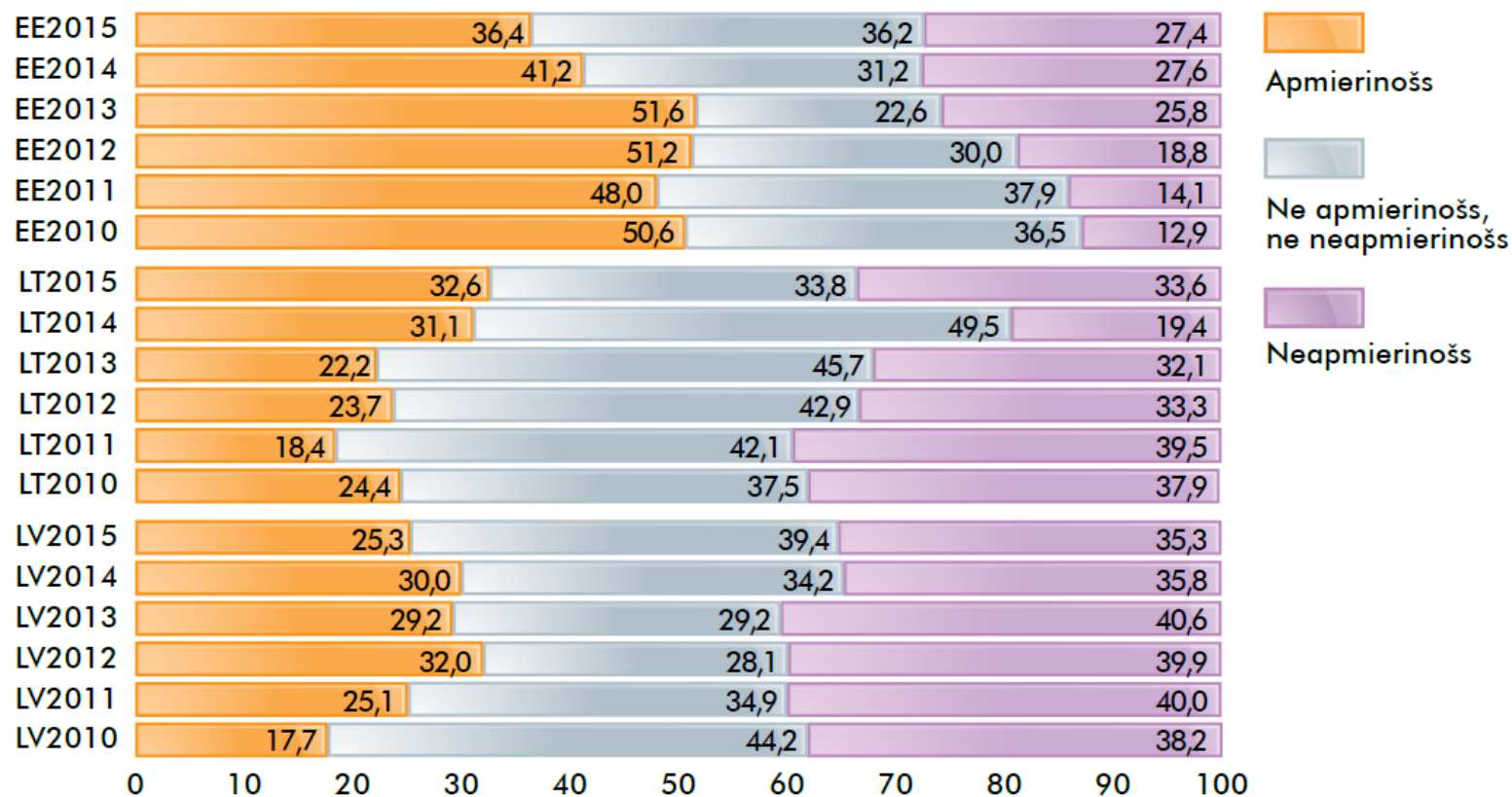
*«Atsevišķu komisiju darba kārtībā norādīts, kādi partneri uzaicināti, bet citas komisijas pēc sēdes norises publiski norāda, kas faktiski piedalījies sēdē.»*

Sekas:

Nav iespējams izsekot priekšlikumiem un partneru iesaistei.



## Apmierinātība ar biznesa likumdošanas kvalitāti, 2010. – 2015.



# Lobēšanas jomas

- Stingi regulētas (banku sektors, azartspēles, alkohols);
- Publiskā sektora budžeta investīcijas – publiskie iepirkumi (infrastruktūra);
- Augsta ekonomiskā ietekme (enerģētika, IT, būvniecība, vides aizsardzība, atkritumu apsaimniekošana, veselības aprūpe, lauksaimniecība).

# Risinājums

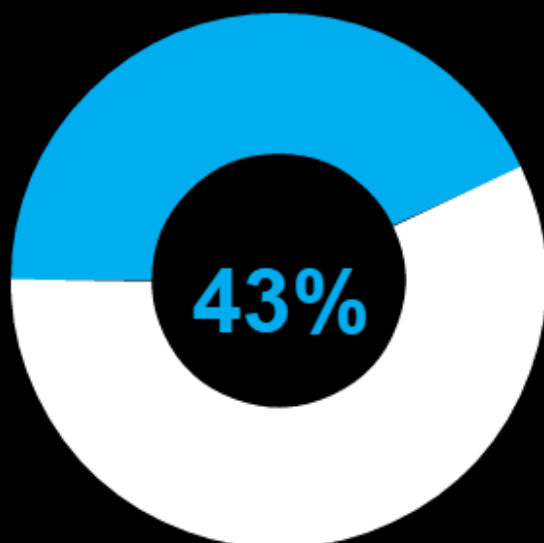
Nav jākontrolē, kas ar ko tiekas!

Kad tiek saņemta informācija, jābūt izsekojamībai, no kā tā ir nākusi un kas ar šo informāciju tālāk tiek darīts (iekļauta likumprojektā, MK noteikumos, iepirkumu dokumentācijā, anotācijā, politikas plānošanas dokumentos, u.c.).

# Kā atpazīt neētisku lobēšanu?

- Interesešu pārstāvniecība
- Komunikācija jeb informācijas nodošana
- Argumentācijas izstrāde
- Ekspertīzes vai konsultāciju pārdošana
- Lēmumu pieņemšanas panākšana (bīstams)
- Starpniecība resursu pārdalē (bīstams)

# INTEGRITĀTE



Pirms un pēc  
nodarbinātības spēkā  
esošajiem ierobežojumi

**33%**

Publiskā sektora  
darbinieku uzvedības  
kodekss

**67%**

Lobētāju uzvedības  
kodekss

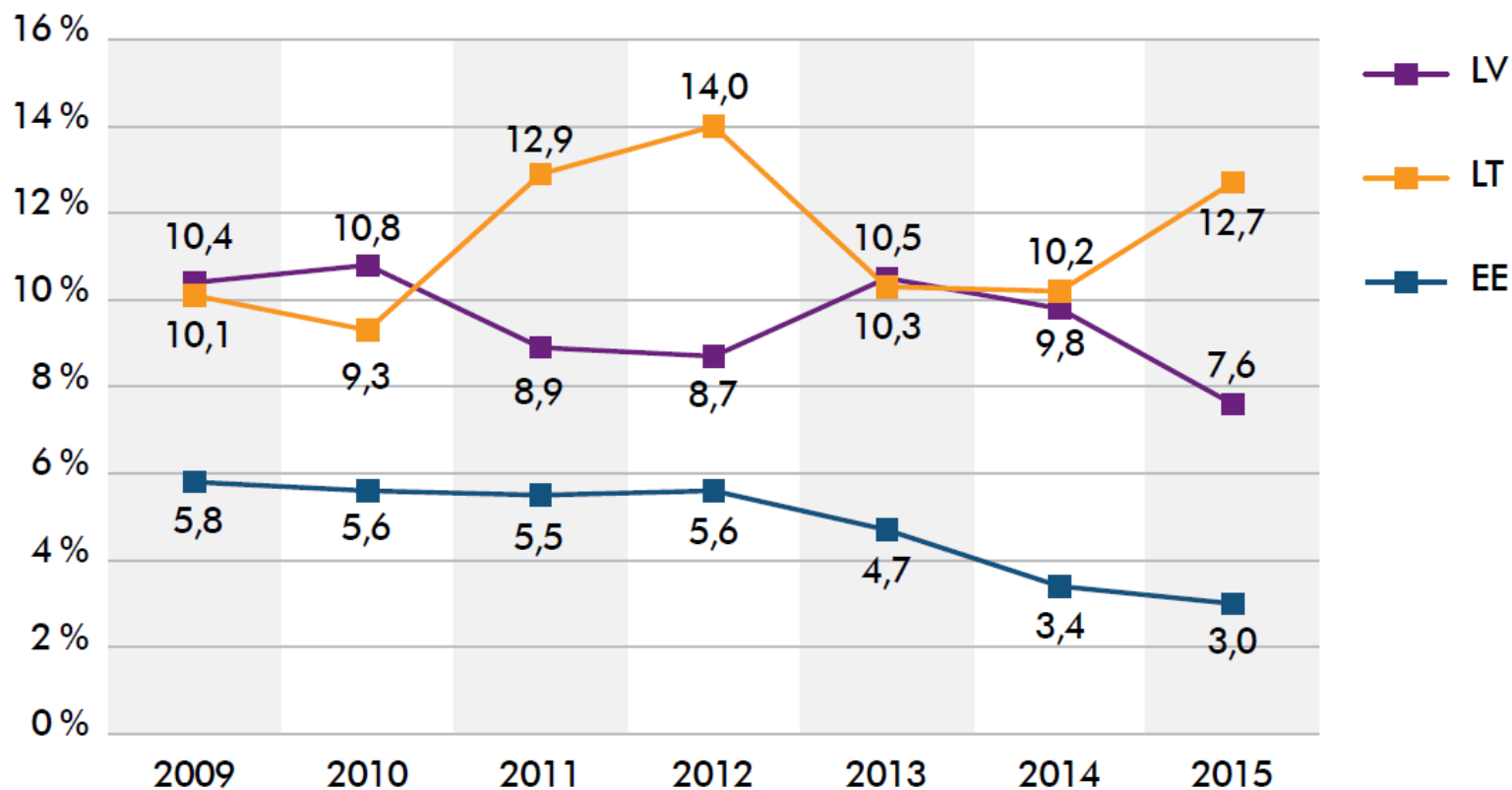
**20%**

Pašregulācijas ētikas  
kodekss

**50%**

Atbilstoši KNAB rīcībā esošajai informācijai, lielākajā daļā ministriju un to pakļautībā esošajās iestādēs nav ētikas kodeksi, kurā būtu iekļautas normas attiecībā uz caurskatāmu lobēšanas procesu, izņemot Ārlietu ministrii

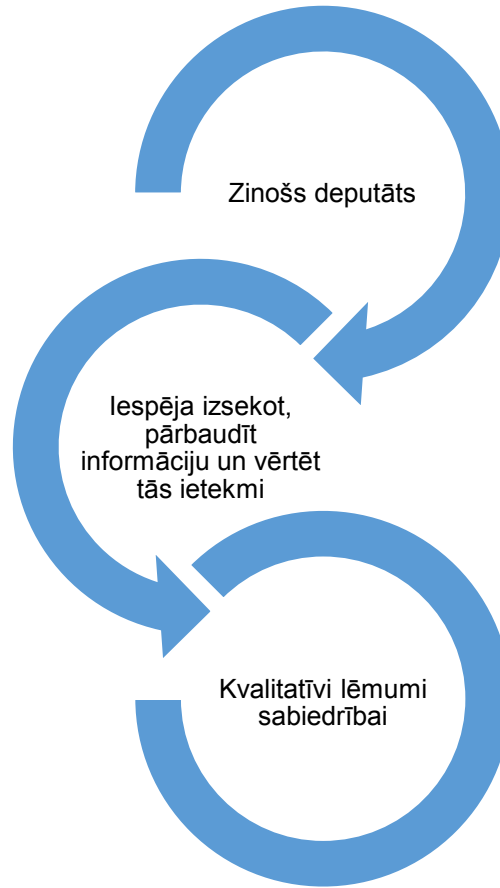
**% no maksājumiem lai 'nokārtotu lietas' 2009. – 2015.  
(% no ienākumiem, kurus uzņēmumi, vidēji, maksā  
'kukuļos')**



# Lēmumu pieņēmēji

- Nav prasmes strādāt ar lobētājiem un to sniegto informāciju;
- Bieži vien nespēj paskaidrot savu priekšlikumu būtību;
- Nav pietiekamas alternatīvās pētniecības kapacitātes, piemēram, Saeimā;
- Neatklāj informāciju par priekšlikumu veidošanas procesu un konsultācijām;
- Palīgi, konsultanti Saeimā – legālas iespējas ietekmēt lēmumus par personīgām interesēm.

# Deputāta iespējas pilnveidoties





# Kādēļ regulējums joprojām nav?

- Piedāvātie risinājumi nav guvuši politiķu atbalstu, jo tie paredzēja lielākoties atbildību no pašu puses;
- Netika paredzēts finansējums atklātības nodrošināšanai – katra kontakta reģistrācijai pēc brīvas metodoloģijas ikvienā iestādē;
- Tika pieļauta klasiskā kļūda – regulējums tapa nevis pēc sabiedrības pieprasījuma vai iesaistīto pušu pieprasījuma pēc atklātības un konsekventas iesaistes, bet no institūcijas, kuras uzdevums ir novērst korupciju.

Vai atklātības pieprasījums mūs nedzen vēl  
lielākā noslēpumainībā?