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Diskusija - **Lobēšana: regulējums un prakse**

**Diskusijas vadītājs - Ainars Latkovskis**, Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas

novēršanas komisijas deputāts

**Diskusijas līdzvadītāja - Liene Gātere**, biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” direktore

Diskusijas sākumā Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas deputāts Ainars Latkovskis un biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” Liene Gātere klātesošajiem iezīmēja Latvijā aktuālos jautājumus, kas saistīti ar lobēšanu un tās regulējumu.

A.Latkovskis pauda viedokli, ka pašlaik lobēšanas jautājuma regulējumā vissvarīgākie ir Valsts prezidenta iesniegtie grozījumi Saeimas kārtības rullī, kas paredz, ka deputātiem ir jāatklāj, ar ko viņi ir tikušies vai kā tikuši lobēti likumdošanas priekšlikumu iesniegšanas gaitā. Tāpat A.Latkovskis norādīja - būtu labi, ja Saeimas komisijās pastāvētu vienota prakse, izskatot nozaru pārstāvju iesniegtos priekšlikumus. Savukārt, lai rastu skaidrību kādas organizācijas pārstāv kādas intereses, būtu nepieciešams ieviest lobēšanas reģistru.

Atbildot uz diskusijā izvirzīto jautājumu par galvenajām problēmām lobēšanas jomā, klātesošie norādīja, ka nepieciešams uzlabot atklātību un vienlīdzīgu pieeju lēmumu pieņemšanai. L.Gātere kā vienu no problēmām akcentēja to, ka Saeimas komisijās nav skaidru kritēriju, ko aicināt uz komisiju sēdēm un jautājumu izskatīšanu. Kā būtisks rīks atklātības nodrošināšanai tika minēta vienota pieeja Saeimas komisijas sēžu protokolu noformēšanai un tam, kāda informācija tajos būtu iekļaujama.

Runājot par vienota lobēšanas regulējuma izstrādi, A.Latkovskis informēja, ka šim mērķim izveidota jauna darba grupa, un aicināja nevalstisko organizāciju (NVO) pārstāvjus izmantot iespēju sniegt savu ieguldījumu regulējuma izstrādes procesā, lai sasniegtu labāko rezultātu.

Klātesošie bija vienisprātis, ka likums, kas visaptveroši nodefinētu, kāda rīcība ir lobēšana, noteiktu atklātības pienākumus, ierobežojumus, kā arī paredzētu atbildību un konkrētas sankcijas, definētu skaidru lobēšanas kārtību ne tikai Saeimā, bet arī pašvaldībās, kur tas ir ne mazāk būtiski.

Diskusijas gaitā klātesošās nevalstiskās organizācijas minēja vairākus apgrūtinājumus vienota regulējuma ieviešanai. Viens no tiem – jautājums, kam nosakāma lielāka atbildība – amatpersonām vai lobēšanas organizācijām. Tāpat kā izaicinājums iezīmēta nepieciešamība definēt, kāda veida darbības uzskatāmas par lobēšanu. Savukārt, izstrādājot regulējumu, kas attiecināms uz sabiedriskā labuma organizācijām, būtu nepieciešams ņemt vērā to ierobežoto kapacitāti un vajadzību nodrošināt vienlīdzīgāku pieeju likumdošanas procesam starp tām un dažādas industrijas pārstāvošām organizācijām. NVO pārstāvji norādīja, ka organizācijas bieži vien savu pozīciju var paust tikai caur savu darbību, jo trūkst līdzekļu un resursu, kā arī zināšanu, lai sagatavotu likumdošanas priekšlikumus atbilstošā līmenī. Tādējādi būtu nepieciešams nodrošināt valsts atbalstu sabiedriskā labuma organizācijām, lai tās var kvalitatīvi piedalīties likumdošanas procesā, vienisprātis bija diskusijas dalībnieki.

Runājot par citiem risinājumiem, kas saistīti ar lobēšanas procesu, klātesošo domas dalījās par tā dēvēto “atdzišanas periodu”, kas paredz divus līdz piecus gadus garu pārejas periodu starp darbu valsts pārvaldē uz darbu privātajā sektorā, lai to neizmantotu ļaunprātīgi. Tomēr kā norādīja Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētāja Juta Strīķe – pašlaik Latvijā šīs lomas ne tikai mēdz nomainīt viena otru, bet citreiz pat saplūst, neskatoties uz to, ka lēmumpieņēmējam un lobētājam vajadzētu būt divām nošķirtām lomām.

Diskusijas noslēgumā L.Gātere bilda, ka, lai gan diskusijā klātesošie apzīmējumu “lobēšana” neuztver kā negatīvu, to jāturpina skaidrot sabiedrībai. Savukārt Saeimas sekretāra biedre Marija Golubeva vēlreiz uzsvēra, ka NVO funkcija, uzrunājot deputātus, piedāvājot viņiem savu ekspertīzi par pārstāvētajām nozarēm, ir būtiska likumdošanas procesa daļa, tomēr svarīgi, lai abas puses būtu paveikušas savus “mājasdarbus”.